

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3297

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. februar 2020, kl. 10:24-10:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3994, Bella Kvarter Terræn, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

- Registrér nummerplade i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse.

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig digital P-tilladelse.

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...”

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Bliver pålagt bøde for at parkere i en bås hvor der ikke er nogen skiltning eller bemaling der indikerer man ikke må. De siger, at jeg skulle kunne udlede forbuddet af, at "der er en anden belægning". Det er helt urimeligt, der var intet der indikerede at det var forbudt.

...”

“

...
Tak for svar, navnløse Apcoa jurist.

Du siger bare til hvis du gerne vil have feedback på sprog og stil i dit brev af 30. april 2020. Det var en særpræget oplevelse.

Med hensyn til brevets indhold har jeg svært ved at se, at du forholder dig til min centrale anke; at der ikke er noget der indikerer, at der hvor jeg parkerede ikke var en parkeringsbås. Til gengæld leverer du en udmærket illustration af min påstand i Bilag 2s tredje foto:

Se foto

Der er ikke nogen markant anderledes belægning, skiltning eller format på parkeringsbåsen der signalerer, at her må jeg ikke parkere. Så det gjorde jeg naturligvis og betalte jer den stærkt opskruede afgift.

Det synes jeg bare I stille jer tilfreds med.

...”

“ ...

Tak for svar, navnløse Apcoa jurist.

Bilag 3 vedr. sag 3297.pdf illustrerer fint at belægningen har en anden farve. Desværre havde jeg ikke min drone med i Bella Centeret den pågældende dag, så mit perspektiv var som illustreret af jeres Bilag 2s tredje foto:

Se foto

Der var ingen måde jeg kunne se, at det ikke var en parkeringsbås.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90948610 af den 27. februar 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:24 til kl. 10:36 på parkeringspladsen, Bella Kvarter Terræn, pladsnr.: 3994. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører ”Parkering udenfor afmærket parkeringsbås”.

Fotografier af anvendte køretøj og relevant skiltning, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Bella Kvarter Terræn, pladsnr.: 3994, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Bella Kvarter Terræn, pladsnr.: 3994, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klagers parkering er foretaget hvor der slet ingen parkeringsbås er jf. bilag 2 og klagers fremsendte dokument med titlen ”Foto af belægningen”-

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte

regler og bestemmelser, herunder at parkering foretages i afmærkede båse.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90948610 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. april 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at det tydeligt fremgår af bilag 2, herunder det af klager fremhævede foto, at der ikke er en parkeringsbås hvor klagers køretøj er parkeret.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringangivelser på skiltningen på parkeringspladsen, Bella Kvarter Terræn.

Som det fremgår af bilag 2 og 3, er belægningen hvor klager har foretaget parkeringen en mørkere nuance og markerer således en gangsti hele vejen ned gennem parkeringspladsen.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. april 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af p-vagten parkeret uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at han ikke kunne se, at der ikke var tale om en bås.

Det fremgår af sagens fotos, at der er grå flisebelægning på området.

Det lægges til grund at belægningen hvor klageren holder er mørkere end i båsene, hvilket indikerer at der er tale om en sti og ikke en parkeringsbås. Det burde derfor have stået klageren klart, at der ikke var tale om en bås, hvorfor klageren burde ved udvisning af almindelig agtpågivenhed have indset dette. Kontrolafgiften er således udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Jeg er enig med flertallet i, at det af sagens fotos fremgår, at belægningen hvor klageren holder parkeret er mørkere end i båsene, og at dette er særligt tydeligt på luftfotoet, hvor det klart kan ses, at der løber en sti gennem hele pladsen.

Jeg mener dog ikke, at det ved kørsel ind på pladsen, må have stået klageren klart, at der ikke var tale om en bås. Stien fremstår med samme bredde som de øvrige pladser, og jeg mener ikke, at forskellen i belægningen er så udpræget, at klager ved almindelig agtpågivenhed burde have indset, at der ikke var tale om en almindelig p-plads i lighed med de øvrige.

Indklagede kunne nemt ved skilte skravering med maling eller andet have tydeliggjort, at det var en sti og ikke er bås, og jeg stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved